

# El legado metodológico de Eugen Von Böhm-Bawerk

*Methodological legacy of Eugen Von Böhm-Bawerk*



Pablo A. Martín-Grande

Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)

España, [pmartin662@alumno.uned.es](mailto:pmartin662@alumno.uned.es)

## Cómo citar / How to cite

Martín Grande, P. A. El legado metodológico de Eugen Von Böhm-Bawerk. *Unaciencia Revista De Estudios E Investigaciones*, 17(32), 42–55. <https://doi.org/10.35997/unaciencia.v17i32.768>

*Fecha de recepción: 12 de diciembre de 2023*

*Fecha de aprobación: 24 de abril de 2024*

## Resumen

El presente artículo de investigación examina el legado metodológico de Eugen von Böhm-Bawerk, destacado economista del siglo XIX y pionero austríaco, más conocido por sus aportaciones de teoría económica, especialmente sobre el interés del capital. Tras una revisión exhaustiva de su vida y obra, se pretende resumir su contribución a la metodología económica, recogida casi en su totalidad en su ensayo Poder o ley económica y que comparte tesis comunes con pensadores tan influyentes como su mentor Carl Menger o los posteriores Ludwig von Mises, Friedrich A. Hayek o, incluso, Karl Popper.

Eugen von Böhm-Bawerk plantea en su obra importantes interrogantes acerca de la naturaleza de la ciencia económica y su enfoque metodológico. El autor propone una reflexión profunda sobre los fundamentos y principios que rigen el estudio de la economía, sentando las bases para posteriores desarrollos en esta área. Este artículo pretende poner en valor la vida y obra del profesor austríaco y, especialmente, hacer un detallado recorrido por sus aportaciones a la metodología de las ciencias sociales, un campo que deja innumerables caminos abiertos aún por recorrer.

**Palabras clave:** Análisis económico, Escuela Austríaca, Filosofía económica, Historia del pensamiento económico, Metodología científica.

## Abstract



This research article examines the methodological legacy of Eugen von Böhm-Bawerk, a prominent 19th-century economist and Austrian pioneer best known for his contributions to economic theory, particularly regarding the interest of capital. Following a comprehensive review of his life and work, the aim is to summarize his contribution to economic methodology, largely encapsulated in his essay “Power or Economic Law,” which shares common theses with influential thinkers such as his mentor Carl Menger, and later figures like Ludwig von Mises, Friedrich A. Hayek, and even Karl Popper.

Eugen von Böhm-Bawerk raises significant questions in his work about the nature of economic science and its methodological approach. The author proposes a profound reflection on the foundations and principles that govern the study of economics, laying the groundwork for subsequent developments in this area. This article seeks to highlight the life and work of the Austrian professor, with a particular focus on a detailed exploration of his contributions to the methodology of the social sciences—a field that still holds numerous paths yet to be explored.

**Key Words:** Austrian School, Economic analysis, Economic philosophy, History of economic thought, Scientific methodology.

## 1. INTRODUCCIÓN

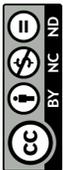
La obra científica del economista y pensador austríaco Eugen von Böhm-Bawerk (1851-1914) es conocida especialmente por sus contribuciones a las teorías del valor, el capital y el interés, como parte de la revolución marginalista y por ser considerado como uno de los padres de la llamada Escuela Austríaca de economía. Sin duda sus contribuciones teóricas son reseñables y, aunque superadas o mejoradas en gran medida con el paso del tiempo, tienen hoy un interés palpable y merecen ser recordadas. Pero menos conocidas son sus aportaciones metodológicas, que ampliaron las ya expuestas por Carl Menger, otro pionero austríaco, y que tuvieron su influencia en grandes pensadores como Ludwig von Mises, Friedrich A. Hayek o, incluso, Karl Popper. Este artículo, dividido en tres partes, pretende poner en valor la vida y obra del profesor austríaco y, especialmente, hacer un repaso por sus aportaciones a la metodología de las ciencias sociales, recogidas en gran parte en su ensayo *Poder o ley económica*, y que aún dejan caminos abiertos por recorrer.

## 2. APUNTES BIOGRÁFICOS

Eugen von Böhm-Bawerk nació el 12 de febrero del año 1851 en la ciudad de Brünn, actualmente conocida como Brno, en la región de la Moravia dentro del antiguo Imperio Austríaco y que ahora es una de las tres regiones históricas que componen la República Checa.

Tras el Compromiso astro-húngaro de 1867, siguió los pasos de su padre, un distinguido funcionario, ingresando en el año 1872 en la prestigiosa administración del renombrado y reformado Imperio Austro-Húngaro. Antes de eso, cursó estudios de Derecho, junto a su inseparable amigo (y futuro cuñado) Friedrich von Wieser (Borgucci-García y Castellano-Montiel, 2023), en la Universidad de Viena, donde se había mudado con su familia tras la prematura muerte de su progenitor. Juntos viajaron a Alemania y estudiaron Economía «en Heidelberg con Knies, en la ciudad de Leipzig con





Roscher y en la de Jena con Hildebrand, representantes todos ellos de la escuela histórica alemana» (Aguirre, 1998), pero no seguirían sus pasos. Ambos ya habían recibido la poderosa influencia de Carl Menger y sus *Principios de Economía* en Viena, adquirieron sus postulados conceptuales pese a que no fueron estudiantes suyos y «desarrollaron muy pronto la ‘lección’ mengeriana» (Infantino, 2009; Jadas et al, 2019). Ya en su estancia en Alemania, ambos defendían las teorías del austríaco; frente a Knies, Böhm-Bawerk llegó a declarar que «es un hecho científicamente indiscutible y al mismo tiempo hurtado a la conciencia de nuestra vida diaria, que el valor de los medios de producción está determinado por el valor previsto de los productos que con su ayuda pueden obtenerse» (Yagi, 1983). Fue para ellos el comienzo de su contribución científica: «Fruto de esta asistencia al seminario de Knies fueron sendos trabajos de los estudiantes austríacos. El de Wieser se ocupaba de la relación entre costes y valor; el de Böhm-Bawerk, del interés del capital» (Fuente, 2009).

Sobre la dupla formada por Böhm-Bawerk y Wieser, Schumpeter escribió: «No se puede decir que fueran una segunda generación, sino que se les puede considerar propiamente cofundadores de lo que [...] iba a ser una escuela de importancia y duración sorprendente» (Schumpeter, 1971). Infantino discrepa con ello, ya que «cuando éstos empezaron a publicar sus obras, Menger había afirmado ya completamente sus propias ideas» (Infantino, 2009). En la misma línea que el autor italiano ya estaba anteriormente Mises: «Poco antes de estallar la Gran Guerra, en una de aquellas reuniones [...] en que nosotros los jóvenes economistas vieneses solíamos discutir sobre problemas de teoría económica, Menger respondió pensativamente a una pregunta que le hice: “Cuando yo tenía tu edad, nadie en Viena se interesaba por estas cosas”. [...] Hasta finales de los años setenta, no hubo [...] sino] Carl Menger» (Mises, 2001). En cualquier caso, Garrison concluye que desde luego Böhm-Bawerk «estaba en el lugar adecuado en el momento adecuado para contribuir de manera importante al desarrollo de la economía de la Escuela austríaca» (Garrison, 1999).

En el año 1880 se casa con Paula von Wieser, la hermana de su compañero Friedrich, y al año siguiente comienza a dar clase en la Universidad de Innsbruck, en Tirol. Siguió desempeñando el puesto de profesor hasta 1889, momento en el que se le ofrece entrar en el Ministerio de Hacienda para «elaborar un proyecto de reforma monetaria», llegando «a desempeñar tres veces el cargo de ministro [...]. Desde ese puesto luchó de modo efectivo por el equilibrio de los presupuestos y por una circulación estable ligada al patrón oro» (Barber, 1976).

También escribió Schumpeter sobre su labor en el ministerio: «No era un mero puesto de consejero de la corte lo que se le ofrecía, sino una misión muy precisa: elaborar proyectos para la gran reforma de los impuestos directos [...], que luego se convertiría en ley [...] en la forma por el pergeñada»; y más tarde, ya como ministro «defendió en todos los frentes el interés financiero del Estado, contra el Parlamento, contra la opinión pública y la administración militar, e incluso contra sus propios colegas. Para Austria aquellos años fueron un tiempo de política financiera verdaderamente correcta, eficaz y sólida, tal como este Estado raras veces había conocido» (Schumpeter, 1977). Cuando no se le permitió actuar así, principalmente debido a un gran aumento del gasto militar, presentó su dimisión.

Después de ello, se le ofreció el puesto de Gobernador del Banco Central de Austria, «el mejor remunerado de toda la monarquía» (Aguirre, 1998), pero decidió rechazarlo y regresar al mundo universitario como titular de una cátedra de economía en la Universidad de Viena, donde volvió a coincidir con su cuñado Wieser, que había sido el sucesor de Menger, y con Eugen von Philippovich. Fue en este nuevo período en el cual comenzó a organizar sus famosos seminarios en los que se daban cita «las mentes más brillantes» (Streissler, 1990) del momento. A ellos asistían conjuntamente continuadores de las doctrinas austríacas como Mises o Schumpeter y economistas y pensadores de corte socialista como Otto Neurath, Rudolf Hilferding, Otto Bauer o Emil Lederer. Mises habla sobre estos encuentros en su autobiografía: «Fue un gran día para la Universidad de

Viena y el desarrollo de la economía política aquel en que Böhm-Bawerk inauguró su seminario». Y continúa diciendo que el profesor austríaco «dirigía su seminario de manera espléndida, sin asumir jamás el papel de maestro sino tan sólo el de moderador que en el momento oportuno intervenía personalmente en el debate» (Mises, 2001). También Hayek se refiere a ellos, aunque no pudo asistir (por edad) a ellos personalmente: «El seminario de Böhm-Bawerk era el centro de desarrollo académico. [...] Aparte de los principales pensadores originales de su propia escuela, asistían también un buen número de socialistas de la época, como Otto Bauer, produciéndose violentas discusiones» (Hayek, 2010).

En sus últimos años, Eugen von Böhm-Bawerk presidió la Academia de las Ciencias y rechazó nuevas ofertas como la de un importante banco de Viena. Falleció en su residencia de verano en la región del Tirolo, concretamente en Rattenberg-Kramsach, el 27 de agosto del año 1914, con 63 años, poco antes de que pudiera comprobar que sus temores sobre el futuro de su país y sobre el devenir de Europa estaban más que justificados.

### 3. OBRA CIENTÍFICA

En el último cuarto del siglo XIX aún no se había llegado a «una respuesta satisfactoria sobre el origen del beneficio o interés del capital» (Aguirre, 2009). Ni el legado ricardiano de la escuela clásica, ni los nuevos avances de Jevons, Walras y el propio Menger eran capaces de explicar de manera acertada este problema teórico. A dicha misión se encomendó Eugen von Böhm-Bawerk, dedicando casi toda su obra a esclarecer esta laguna.

Cabe destacar que aquellos que recogieron su legado (y también otros con interpretaciones y tesis bien distintas a las de los austríacos), alabaron su enfoque científico vocacional, alejado de intenciones políticas, dogmáticas o partidistas y de juegos dialécticos. En este sentido se pronunció Schumpeter de la siguiente manera: «Hizo de la ciencia la vocación de su vida [...], no quiso ser sino investigador [...] no añadió ni una sola palabra a su exposición científica [...]. Ninguna oleada social o política atraviesa su camino» (Schumpeter, 1977).

Sus contribuciones teóricas comenzaron mientras era alumno, junto a Wieser, de Knies en Alemania. Allí se adentró por primera vez en el problema antes mencionado del interés o beneficio puro del capital con un trabajo titulado *Ensayo sobre Turgot*, que permaneció inédito en poder de Hayek hasta que el japonés Kiichiro Yaki lo publicó en 1983. Este primer ensayo deja entrever las germinales ideas que le servirían para desarrollar su célebre trilogía *Capital e Interés* (Rothbard, 2018; Hennings, 2001).

El primer tomo de su ya citada trilogía fue *Historia y Crítica de las Teorías del Interés* que le llevó varios años de trabajo y fue publicado en 1884. En él, Böhm lleva a cabo un exhaustivo repaso y crítica de la historia de la usura y de las diferentes teorías que sobre el interés del capital se habían vertido en la literatura, desde los antiguos griegos hasta Marx, pasando por Turgot, Smith o el propio Menger. Entretanto, va trazando las bases de la que sería su propia teoría (Böhm-Bawerk, 2015).

Böhm-Bawerk observaba que, aunque todo el capital empleado en la producción es susceptible de producir un excedente, plusvalía, interés, beneficio o como se le quiera llamar, no todo el interés deriva de la producción, de donde se deduce que no puede ser el resultado de una fuerza específica, inherente al capital mismo. Nadie puede negar que la utilización de los bienes de capital ayuda o aumenta, ya sea en calidad o cantidad, la producción de bienes



(productividad técnica o física), pero la productividad de valor es cosa distinta. El valor no se produce, se producen bienes que pueden tener valor, pero, en todo caso, ese valor sólo se adquiere desde fuera de las cosas en el intercambio, mediante el juego de las necesidades y de los medios para satisfacerlos. Es decir, Böhm-Bawerk buscaría la respuesta a su problema mediante la ampliación de la teoría atemporal que había formulado Carl Menger (Aguirre, 2009).

Estas posturas le sirvieron un rechazo por parte de otros economistas como Alfred Marshall, defensor de la teoría clásica inglesa y dotado de enorme influencia en el mundo angloparlante, lo cual «influyó mucho en la postergación del economista austríaco» (Aguirre, 1998). Por supuesto, sus críticas a Marx suscitaron gran recelo entre los autores socialistas y marxistas de la época, más aún con la publicación de *La conclusión del sistema marxiano* en 1896 como respuesta al tercer y definitivo tomo de *El Capital* dos años antes (Fuente, 2000). La refutación de Böhm-Bawerk a la teoría de la explotación capitalista y su crítica meticulosa de la obra de Marx le hicieron protagonista de una de las «grandes controversias de la historia de la ciencia económica» (Castillo, 2001; Böhm-Bawerk, 2000).

Ya en 1889 aparece la segunda entrega de la trilogía de Böhm-Bawerk bajo el título de *Teoría Positiva del Capital*, un trabajo complejo que, básicamente, trata de demostrar que esa plusvalía, o interés del capital, mencionada anteriormente procede «de que en el intercambio las personas valoran más los bienes presentes que los futuros, a igualdad de cantidad y calidad» (Aguirre, 2009). Parte de esta obra fue duramente criticada por autores como el norteamericano J. B. Clark. De hecho, en esa época, «los dos únicos economistas que percibieron la importancia de lo conseguido por Böhm-Bawerk fueron el sueco Knut Wicksell (1851-1926) y el norteamericano Irving Fisher (1867-1947). El primero de ellos formalizó matemáticamente lo que cabe considerar la primera teoría macroeconómica del empleo, el beneficio y el salario que Böhm había expuesto utilizando la simple aritmética [...], y el segundo puliría la teoría de Böhm de sus deficiencias e iniciaría la construcción de la moderna teoría intertemporal del valor» (Aguirre, 2009; Wicksell, 2000; Fisher, 1999). La Teoría Positiva del Capital de Böhm-Bawerk destaca la importancia del capital como factor de producción, explora cómo su acumulación y productividad influyen en la economía y analiza el papel del interés como un mecanismo para equilibrar las preferencias temporales de consumo.

La tercera y última entrega de su *Capital e Interés* se publicó póstumamente en el año 1921 bajo el título de *Más ensayos sobre el capital e intereses*, que en realidad se trataba más bien de un compendio de manuscritos a modo de apéndice al volumen anterior en el que el pensador profundiza aún más en estos temas.

En lo referente a la metodología, el profesor Böhm-Bawerk continúa en la misma dirección que su predecesor Carl Menger marcó en su obra *El método de las ciencias sociales*, cuyos postulados tuvieron importante influencia en teorías posteriores de grandes pensadores como Mises (2012; 2013), Hayek (2016) o Popper (2017), entre muchos otros que, como el propio Böhm, se cuestionaron los cimientos mismos de la forma de hacer ciencia (Kirzner, 1990; Marqués, 2004; Sanz Bas, Morillo Bentué y Solé Moro, 2020). Böhm-Bawerk defendió las tesis austríacas enzarzándose en importantes disputas con la Escuela histórica alemana y poniendo de manifiesto la verdadera importancia de la base teórica y deductiva en la explicación de los fenómenos económicos (Caldwell, 1990; Menger, 2006, Dutra Macedo, 2022). Su contribución más importante fue el ensayo *¿Poder o ley económica?*, que fue publicado poco antes de la muerte del autor. A las aportaciones metodológicas de Böhm-Bawer van destinadas las siguientes páginas.



## 4. APORTACIONES METODOLÓGICAS

### 4.1. ¿Son inmutables las leyes económicas?

Decía Böhm-Bawerk, remontándose a la intención histórica (influida por Rousseau y sus doctrinas sobre derecho natural) de aplicar leyes naturales a fenómenos sociales, que, en la vida económica, al igual que sucede en los fenómenos de la naturaleza, existen «leyes contra las cuales la voluntad humana, aunque sea la del Estado con todo su poder, resulta impotente» (Böhm-Bawerk, 2009) y que el comportamiento impuesto por estas leyes económicas es independiente de las intervenciones artificiales. Según el austríaco, una de esas leyes que sustentan el comportamiento de la realidad sería, por supuesto, la que hace referencia a la regulación de los precios por la oferta y la demanda.

Pero todo ello no significa que Böhm-Bawerk niegue las influencias externas a las leyes económicas naturales, al contrario:

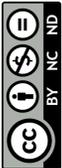
En la actualidad sólo un idiota podría negar la influencia de las instituciones y de las medidas de carácter social sobre la distribución de los bienes; es evidente que en un régimen jurídico de tipo comunista el proceso distributivo sería formal y materialmente distinto del de un ordenamiento jurídico de tipo individualista, basado en el principio de la propiedad privada; y, por otra parte, ninguna persona razonable pondrá en duda el hecho de que la existencia de organizaciones obreras dotadas del arma de la huelga ejerce una influencia real sobre la configuración de los salarios; así como, por el contrario, ninguna persona razonable puede pensar que la ‘regulación social’ sea omnipotente y la única decisiva. Con harta frecuencia hemos podido constatar que los precios bajos impuestos por el gobierno en tiempos de escasez han sido incapaces de abaratar los cereales, y a diario podemos observar el fracaso de las huelgas que pretenden obtener salarios no justificados, como se dice en estos casos, por la ‘situación económica’. Hoy el problema no consiste en averiguar si la influencia sobre las leyes de la distribución viene del lado de las ‘categorías naturales’ o ‘puramente económicas, o más bien del lado de las ‘categorías sociales’. [...] es claro que esa influencia procede tanto de unas como de otras; por lo que el problema se ciñe a precisar el grado de influencia que esas categorías ejercen (Böhm-Bawerk, 1910).

O, en otras palabras: «El gran problema todavía no resuelto de forma satisfactoria es el de aclarar la naturaleza y la medida de la influencia procedente de cada uno de estos lados; es decir, cuánto es capaz de hacer cada uno de ellos junto al otro y eventualmente en contra de él. Este capítulo de la economía social aún no se ha escrito de forma convincente» (Böhm-Bawerk, 1910).

Lo que el profesor Eugen von Böhm-Bawerk ponía de manifiesto era la existencia de un problema sin resolver y, huyendo de la antigua dicotomía entre si la realidad económica estaba «regida y regulada por la omnipotencia de las leyes económicas naturales o bien por la arbitraria influencia de las fuerzas sociales» (Böhm-Bawerk, 2009), asume como relevantes ambas ‘fuerzas’ y para conciliarlas se plantea la siguiente pregunta: ¿Cómo y cuánto afecta el ‘poder’ a las leyes económicas?

### 4.2. La solución alemana: una inadecuada explicación proporcionada por la Escuela histórica de Economía





Como ya había hecho su predecesor Carl Menger, Böhm-Bawerk fue crítico con los postulados de la Escuela histórica alemana (Sevillano, 2018). Con relación a las fuerzas determinantes en la Economía, la Escuela histórica apoyaba la idea de que el ‘poder’ podía anular por completo a las ‘leyes económicas’: «Donde reina el poder no reina la ley económica» (Böhm-Bawerk, 2009). Un ejemplo de ello es su tesis según la cual sólo el ‘poder’ determina la distribución de la renta.

Böhm-Bawerk considera el punto de vista alemán como vago e insuficiente para explicar la realidad de los fenómenos económicos. La simple apelación al poder no debería, según el austríaco, considerarse como una explicación, ya que no es posible excluir o suplantar los principios puramente económicos. Se vuelve, pues, imprescindible tratar de comprender cómo y dónde interactúan ambas categorías.

Uno de los exponentes de la Escuela histórica, Rudolf Stolzmann, comenzó a valorar el papel de la componente no artificial en sus publicaciones (Lechner, 2017), algo que admite Böhm-Bawerk. Y aunque el austríaco le reconoce un mayor rigor sistemático y teórico que el del resto de pensadores de la escuela alemana, considera que Stolzmann trata de diluir la importancia de las leyes económicas todo lo posible valiéndose de su dialéctica y que el motivo real por el cual incluye la categoría natural en sus estudios es la imposibilidad de no hacerlo (Stolzmann, 1896; Stolzmann, 1909).

#### 4.3. El punto de partida: conocer las leyes naturales económicas

La Escuela marginalista, que sí había teorizado en relación con la ya mencionada distribución de la renta sobre las relaciones puramente económicas de la imputación, no había abordado de manera profunda el problema de las componentes y su interacción. En palabras del propio Böhm-Bawerk: «La Escuela marginalista ciertamente no ha ignorado la existencia de este problema, pero no lo ha analizado de manera expresa», simplemente «ha llevado sus pesquisas hasta la frontera misma del problema, pero allí se ha detenido» (Böhm-Bawerk, 2009).

El autor considera que la teoría del valor marginal sólo aborda una parte, aunque esencial, de la teoría de la distribución en su conjunto. «La teoría del valor marginal ha elaborado [...] un marco teórico global –con los principios generales de una teoría del valor y del precio– y, dentro de él, se ha ocupado en detalle sólo de la teoría de la libre competencia, dejando abierta [...] una brecha por la que poder atisbar y exponer las influencias del ‘poder’ social» (Böhm-Bawerk, 2009). Es decir, que la Escuela marginalista había logrado explicar el fenómeno desde unas condiciones de competencia bilateral perfecta pero no llegaba a precisar el efecto que los supuestos de origen social podrían tener sobre la productividad marginal. Lo que dicha escuela proporcionaba era una base necesaria, un punto de partida desde el cual comenzar a estudiar las modificaciones que los factores de naturaleza ‘social’ producen en los fenómenos económicos, concretamente en los procesos de formación de precios y de distribución (Mariolis, Soklis y Zouvela, 2013; Lewin y Cachanosky, 2016; Meacci y Ferlito, 2018).

Para el economista austríaco, los poderes sociales cada vez tenían mayor peso sobre los fenómenos económicos. Por un lado, los grupos de presión, tanto ‘empresariales’ como ‘obreros’, cada vez contaban con más y más fuertes instrumentos de poder; por otro lado, las políticas económicas de los gobiernos pretendían interferir de manera creciente en el devenir de la economía. El aumento de esta doble injerencia hacía que esa brecha o laguna metodológica fuera cada vez más grande y, por tanto, que los postulados que sólo tenían en cuenta la libre competencia explicaran cada vez de forma menos precisa la realidad.

Lo que Böhm-Bawerk tenía claro era que el camino a seguir debía diferenciarse del tomado por la Escuela histórica alemana (Jueannot, 2018). Para conocer la influencia de los poderes artificiales en las leyes naturales y, por lo tanto, explicar la realidad económica, es fundamental partir de los postulados marginalistas, del conocimiento preciso de las leyes naturales. Sólo así se podrá saber, medir y tipificar la capacidad que tiene el ‘poder’ de influir en la realidad ‘económico-natural’. Y aunque algunos ya se daban cuenta de esta disyuntiva (Turgan-Baranowsky, 1913), todos, según el autor, erraban por el planteamiento de su solución (Böhm-Bawerk, 1883; Böhm-Bawerk y Leonard, 1890).

#### 4.4. La cuestión de si el poder actúa de conformidad o en oposición a las leyes económicas

Dando ya por supuesta la influencia que el ‘poder’ tiene en las leyes económicas naturales, Eugen von Böhm-Bawerk va un paso más allá tratando de resolver una primera y fundamental cuestión: ¿Actúa el poder dentro de las leyes económicas o en contra de ellas? ¿La injerencia del poder distorsiona o interfiere en dichas leyes o, por el contrario, las respeta?

El pensador austríaco defiende que la respuesta a esa pregunta es clara: «El poder del hombre sobre la naturaleza sólo puede ejercerse en el ámbito de las leyes naturales y en el riguroso respeto de las condiciones que éstas dictan» (Böhm-Bawerk, 2009). Para ratificar esta aseveración se apoya por un lado en la “unanimidad” ya existente en torno al modo de actuar de estas fuerzas en la producción de bienes (Menger, 1985) y, por otro lado, en un nuevo planteamiento centrado en la formación de precios con el que pretende llegar a la misma conclusión.

Para ello se vale de dos ejemplos: el de la usura y el de los monopolios. En ambos casos expone que, aunque la influencia del ‘poder’ es evidente y genera posiciones de clara ventaja, tanto el prestamista como el monopolista deberán ejercerla siempre dentro del marco que las leyes económicas les permiten: los precios no podrán sobrepasar ciertos límites dictados por la teoría económica pura, estarán siempre acotados por las valoraciones subjetivas (Martínez, 2012). Algunos autores posteriores se refieren a este espacio limitado como el ‘habitat normativo’ de los fenómenos económicos (Infantino, 2009).

Pero Böhm-Bawerk también rechaza la propuesta que ante este hecho realizan algunos de sus rivales intelectuales alemanes (como Rodbertus o el ya citado Stolzman), que afirman que lo único que realmente hacen las leyes naturales es «circunscribir los límites de lo posible» (Böhm-Bawerk, 2009), actuando como simples condicionantes o presupuestos, y que dentro de esa ‘parcela’ resultante son los factores sociales los únicos realmente predominantes y decisivos. Por el contrario, para él, «el poder no tiene la capacidad para fijar los precios» (Böhm-Bawerk, 2009) y como demostración de ello presenta en su ya citado ensayo *¿Poder o ley económica?* un nuevo ejemplo que se expone a continuación.

#### 4.5. Conflictos salariales: ejemplo de que el poder está sujeto a los principios de la utilidad marginal

Paso a paso, Böhm-Bawerk explica su postura valiéndose del conflicto salarial decidido por la huelga. Primero parte de un escenario de competencia perfecta en el que, de acuerdo con la teoría de la utilidad marginal, el salario vendrá determinado únicamente por la productividad marginal del trabajo. Después, pasando a un segundo escenario, considera la hipótesis de un monopolio empresarial. En este caso, el extrapoder de los empresarios podría hacer que el salario fuese menor



que en el supuesto anterior. Pero, aun así, la productividad marginal determinará el límite superior y el límite inferior, incluso teniendo en cuenta todas las posibles circunstancias concomitantes o asociadas (competencia outsider, salarios mínimos de subsistencia a medio/largo plazo, 'egoísmo extremo' de los empresarios, atomismo de los trabajadores, etc.). Y realmente, continúa el austríaco, si no llega a fijarse un precio preciso a corto plazo es debido a que, en la práctica, el monopolista desconoce el punto salarial óptimo exacto, quedando pues un intervalo más o menos grande en el que se situarán los salarios.

Por último, se considera el escenario más complicado: el caso de monopolio por parte de los sindicatos obreros, es decir, aquel en el que los trabajadores no compiten entre ellos y se asocian para ejercer mayor poder colectivo frente al empresario llegando incluso al uso de la huelga. En este último supuesto, el autor reconoce que mediante una huelga puede darse un nuevo límite superior en los salarios, pero, en cualquier caso, estará supeditado a la valoración que haga el empresario de acuerdo con el margen de maniobra proporcionado por la teoría de la imputación (Böhm-Bawerk, 1998). A pesar de ello, puede parecer que este hecho va en contra de la teoría puramente económica. Böhm-Bawerk, ante esta nueva disyuntiva, se pregunta: «¿son permanentes los efectos del poder?» (Böhm-Bawerk, 2009).

#### **4.6. Un nuevo terreno para la ciencia económica: Análisis de la durabilidad de los efectos del poder en los fenómenos económicos**

Para contestar a la cuestión anteriormente mencionada, el pensador austríaco utiliza el mismo ejemplo de los conflictos salariales y aplica sobre él la teoría económica. Las conclusiones que saca al respecto para el medio y largo plazo son las que siguen:

- Aunque a corto plazo son viables precios dentro de todo el intervalo posible, un salario inferior al mínimo de subsistencia no tiene posibilidad alguna de perdurar. Siguiendo la ley de la oferta y la demanda, la oferta de trabajo se contraerá y, por consiguiente, subirán los salarios.
- Tampoco pueden alargarse en el tiempo, a no ser que para ello se emplease la violencia, ni salarios que sean «inferiores al tipo salarial aplicado al trabajo más genérico accesible a todos» (Böhm-Bawerk, 2009) ni los que, aunque por encima de dicho límite, no lleguen al producto marginal del último trabajador contratado.
- En el caso de una coalición de empresarios y aun suponiendo el casi (o enteramente) imposible caso de que una reducción salarial se extendiese por todo el tejido productivo, el propio beneficio ascendente para empresarios y capitalistas fomentaría nuevas expansiones empresariales y/o la aparición de empresas que se apartarían de la coalición y que romperían este equilibrio anómalo y, de nuevo, temporal. Por otro lado, «el aumento del tipo de interés sobre el capital desplaza los márgenes de rentabilidad entre los métodos más o menos intensivos en capital [...] a favor de estos últimos» (Böhm-Bawerk, 2009), lo que, unido a los bajos salarios, incentiva en el tiempo movimientos desde los métodos productivos 'actuales' hacia otros de «alta intensidad de trabajo directo y baja intensidad de capital» (Böhm-Bawerk, 1998), lo que supone también, aunque a más largo plazo, un incremento en los salarios.
- Toda coalición empresarial tenderá a disolverse debido a que los beneficios no se reparten de igual manera entre todas las empresas que lo forman y, en algún momento, las que menos beneficio sacan de la situación de no competencia decidirán tomar otro



camino. Esta decisión es lo que el autor denomina como ‘momento psicológico de la deserción’ y supondrá un efecto dominó que dará lugar al colapso del monopolio y, por tanto, al posterior restablecimiento del salario impuesto por el dictado de la teoría marginalista.

- En el caso siguiente, el del monopolio de trabajadores, aquellos salarios extra-elevados que el empresario aceptaba pagar, en el corto plazo, para minimizar sus pérdidas ante una huelga exitosa, se vuelven imposibles en el largo plazo porque supondrían la inevitable quiebra empresarial. Incluso, a más largo plazo, se hace inviable también para niveles salariales inmediatamente inferiores que de igual manera provoquen una pérdida neta de capital para el empresario, por muy pequeña que sea.
- ¿Puede durar a la larga un tipo salarial que, aun sin ocasionar una pérdida neta al capital originario de los empresarios, elimina o reduce el interés sobre el capital invertido? Tampoco es viable para Böhm-Bawerk, ya que la diferencia entre los tipos de interés se volverá en contra de los empresarios tanto si operan con capital ajeno como si lo hacen con propio. Todas las inversiones tienden a largo plazo a focalizarse donde los capitales prometen tener mejores resultados.

La última y más compleja cuestión planteada por el profesor austríaco es la referente a los aumentos salariales forzados por el poder de la organización de los trabajadores: ¿puede un aumento salarial, impuesto por la presión del poder, absorber durante largo tiempo el interés del capital o reducirlo respecto a su magnitud natural?

Para resolver esta cuestión de manera más sencilla y llegar a las consideraciones finales, se divide en dos casos distintos:

- Caso primero: en el que se considera un escenario en el que la acción sindical ha hecho que desaparezca por completo el interés del capital.
  - Que esto suceda realmente es inimaginable ya que para que así fuera sería menester una acumulación de capital que llegase a sobrepasar todo límite de la demanda.
  - Aun cuando sucediese, cualquier interés que hubiese sido anulado en el corto plazo por el ‘poder’ volverá a reaparecer simplemente porque el tiempo, un momento frente a otro, es ya *per se* un motor natural de desigualdad entre las rentabilidades.
  - Sin intereses, y de acuerdo con la «hipótesis general de procesos de producción más largos» (Böhm-Bawerk, 2009), la subida artificial de los salarios dará lugar a despidos lo que, antes o después, provocará la ruptura de la coalición obrera y el restablecimiento de la situación teórica en competencia (Böhm-Bawerk, 1998).
  - En el hipotético caso de que los trabajadores tuvieran la suficiente fuerza colectiva como para no sólo aumentar los salarios sino también para mantener todos los empleos, más tarde o más temprano las pérdidas harían que el empresario liquidara la empresa o se declarara en quiebra.
- Caso segundo: al demostrarse imposible una desaparición completa de los intereses del capital, ¿será posible una absorción parcial en el largo plazo?





- Al considerarse este caso, realmente no hay motivos para pensar que los resultados se presentasen de otra manera, la única diferencia sería que para llegar al reajuste tendría que pasar más tiempo.
- Sin embargo, puede ocurrir algo diferente. Si tras el cambio artificial en los salarios pasa el suficiente tiempo debido a unas condiciones de lento reajuste y las circunstancias acompañan (nuevas mejoras de todo tipo, inventos, cambios demográficos favorables...), la productividad marginal podría alcanzar de nuevo al aumento salarial y, de esa manera, la situación se volvería permanente. Pero Böhm-Bawerk advierte que este hecho no rompe la tesis defendida porque esa situación se hará perenne gracias a que cumple (ahora sí) las leyes puramente económicas. Y concluye que, además, sin la intervención del 'poder' se hubiese llegado a ese mismo punto de todas formas.

#### 4.7. La necesidad de los razonamientos deductivos

Tras despejar las anteriores dudas, el autor austríaco considera que es necesario continuar con este tema y en la misma línea formalizar las deducciones que se han ido vertiendo y otras nuevas o más correctas.

En este terreno, jamás nos será posible reunir experiencias directas y completamente fiables o hacer experimentos que nos proporcionen pruebas concluyentes [...] por lo que jamás se podrá establecer por vía puramente empírica y sin margen alguno de duda si el hecho que ha provocado el resultado final es realmente el determinante [...] y en qué medida, el resultado final tiene que atribuirse a las nuevas circunstancias que se formaron mientras tanto. Pero precisamente porque en cuestiones como éstas no tenemos más remedio que recurrir al método deductivo, [...] no nos queda otra solución que elaborar tales deducciones. Y, por supuesto, debemos hacerlo sobre la base y con los instrumentos de la teoría económica (...) [ya que] hay algo que el diktat del poder es incapaz de hacer, como espero haber demostrado: no puede actuar contra las leyes económicas del valor, del precio y de la distribución, sino sólo dentro de ellas, y no puede anularlas sino sólo confirmarlas. Y tal vez sea éste el resultado más importante y seguro de las ideas que aquí he esbozado (Böhm-Bawerk, 2009).

#### 5. CONCLUSIONES

Eugen von Böhm-Bawerk contribuyó de manera importante en la divulgación y desarrollo de las ideas metodológicas antes propuestas por Carl Menger, su gran referente y padre de la Escuela Austríaca de Economía. En sus ensayos defiende la vital importancia de las leyes puramente económicas, que ya en su época eran cada vez menos tenidas en consideración por las demás escuelas principales, más centradas en las fuerzas sociales. Son muchos los estudios que continúan basándose en sus perspectivas austríacas en metodología y teoría económica (Angeletos et al, 2001; Frederick, Loewenstein y O'donoghue, 2002; Frederick, 2005; Andersen et al, 2008; Finke y Huston, 2013; Falk et al, 2018; Alonso-Neira, Sánchez-Bayón y Castro-Oliva, 2023). Aún hoy cabe replantearse, al menos en parte, si la inspiración de fondo de las metodologías aceptadas como imprescindibles por la práctica totalidad de la comunidad científica y académica son las más adecuadas para explicar de manera correcta los fenómenos económicos.

De cualquier modo, aquí quedan reflejados los principales postulados defendidos por el austríaco y que tuvieron su poso en posteriores trabajos filosóficos de autores tan importantes como Mises, Popper o Hayek. Estas aportaciones, unidas a sus obras de teoría económica y a su gran labor histórica como ministro y funcionario, hacen que deba considerarse a Böhm-Bawerk como uno de los grandes economistas de su generación y que este trabajo tenga razón de ser para tratar de rescatar y resaltar su legado.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguirre, J. A. (1998). Introducción a la edición española. Böhm-Bawerk, E. *Teoría positiva del capital*, Ediciones Aosta.
- Aguirre, J. A. (2009). *El Capitalismo y la Riqueza de las Naciones. Las Vicisitudes de la Teoría Económica Moderna*, Unión Editorial.
- Andersen, S., Harrison, G. W., Lau, M. I. y Rutström, E. E. (2008). Eliciting risk and time preferences. *Econometrica*, 76(3), 583-618. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0262.2008.00848.x>
- Angeletos, G. M., Laibson, D., Repetto, A., Tobacman, J. y Weinberg, S. (2001). The hyperbolic consumption model: Calibration, simulation, and empirical evaluation. *Journal of Economic perspectives*, 15(3), 47-68. <https://doi.org/10.1257/jep.15.3.47>
- Alonso-Neira, M. A., Sánchez-Bayón, A. y Castro-Oliva, M. (2023). Teoría austríaca del ciclo económico aplicada al caso español: del inicio del euro a la gran recesión y su recuperación. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*, 35, 280-310. <https://doi.org/10.46661/revmetodoscuanteconempresa.6837>
- Barber, W. J. (1976). *Historia del pensamiento económico*, Alianza Universidad. Publicación original: 1967.
- Böhm-Bawerk, E. (1883). Grundzüge der Theorie des wirtschaftlichen Güterwertes. *Conrads Jahrbücher*, 13, 264ss.
- Böhm-Bawerk, E. (2015). *Capital e Interés: Historia y crítica de las teorías sobre el interés*, Editorial Innisfree, Tercera Edición. Publicación original: 1884.
- Böhm-Bawerk, E. (1998). *Teoría positiva del capital*, Ediciones Aosta. Publicación original: 1889.
- Böhm-Bawerk, E. y Leonard, H. (1890). The Historical vs. The Deductive Method in Political Economy. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 1(2), 244-271. <https://doi.org/10.1177/000271629000100204>
- Böhm-Bawerk, E. (2000). *La conclusión del sistema marxiano*, Unión Editorial. Publicación original: 1896.
- Böhm-Bawerk, E. (1910). Der Zweck in der Volkswirtschaft. *Neue Freie Presse*, 2.
- Böhm-Bawerk, E. (2009). ¿Poder o ley económica?, Unión Editorial. Publicación original: 1914.
- Borguucci-García, E. V. y Castellano-Montiel, A. G. (2023). Friedrich von Wieser, pionero en el estudio de la sociedad dentro del pensamiento austriaco. *Lecturas de Economía*, 99. <https://doi.org/10.17533/udea.le.n99a351524>
- Caldwell, B. J. (Ed.). (1990). *Carl Menger and his legacy in economics*, Duke University Press.
- Castillo, J. I. (2001). Grandes controversias de la historia de la ciencia económica: Böhm-Bawerk refuta la teoría de la explotación capitalista. *La Ilustración Liberal*, 8, 116-129. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3013050>
- Dutra Macedo, M. (2022). Time preference: the perspective of the Austrian School and a debate on the hyperbolic discount. *Revista Procesos de Mercado*, 18(2), 69-106. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0262.2008.00848.x>



[org/10.52195/pm.v19i2.768](https://doi.org/10.52195/pm.v19i2.768)

- Falk, A., Becker, A., Dohmen, T., Enke, B., Huffman, D. y Sunde, U. (2018). Global evidence on economic preferences. *The Quarterly Journal of Economics*, 133(4), 1645-1692. <https://doi.org/10.1093/qje/qjy013>
- Finke, M. S. y Huston, S. J. (2013). Time preference and the importance of saving for retirement. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 89, 23-34. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2013.03.004>
- Fisher, I. (1999). *La Teoría del Interés*, Ediciones Aosta. Publicación original: 1930.
- Frederick, S., Loewenstein, G. y O'donoghue, T. (2002). Time discounting and time preference: A critical review. *Journal of economic literature*, 40(2), 351-401. <https://doi.org/10.1257/002205102320161311>
- Frederick, S. (2005). Cognitive reflection and decision making. *Journal of Economic perspectives*, 19(4), 25-42. <https://doi.org/10.1257/089533005775196732>
- Fuente, J. M. (2000). Presentación. Böhm-Bawerk, E. *La conclusión del sistema marxiano*, Unión Editorial.
- Fuente, J. M. (2009). Nota sobre el manuscrito de 1876. Böhm-Bawerk, E. *Valor, capital, interés*, Unión Editorial.
- Garrison, R. W. (1999). Eugen von Böhm-Bawerk (1851-1941). *Quarterly Journal of Austrian Economics*, Ludwig von Mises Institute.
- Hayek, F. A. (2016). *La contrarrevolución de la ciencia. Estudios sobre el abuso de la razón*, Unión Editorial. Publicación original: 1952.
- Hayek, F. A. (2010). *Hayek sobre Hayek*, Unión Editorial. Publicación original: 1994.
- Hennings, K. K. (2001). *La teoría austríaca del valor. Vida y obra de Eugen von Böhm-Bawerk*, Unión Editorial. Publicación original: 1997.
- Infantino, L. (2009). Prefacio. Böhm-Bawerk, E. ¿Poder o ley económica?, Unión Editorial.
- Jadas Solis, K. P., Morán Quijije, E. E. y Piguave Gordillo, L. S. (2019). Políticas de la Escuela Austríaca. *Revista Científica Mundo de la Investigación y el Conocimiento*, 1(3), 421-445. <http://www.recimundo.com/index.php/es/article/view/378>
- Jeannot, F. R. (2018). El conflicto del método. *Análisis Económico*, 33(82), 59-72. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=41355807004>
- Kirzner, I. (1990). Sobre el método de la economía austríaca. *Revista Libertas*, 12.
- Lechner, G. (2017). Rudolf Stolzmann's philosophy of economics. *Philosophy Study*, 7(3), 145-152. <https://doi.org/10.17265/2159-5313/2017.03.005>
- Lewin, P. y Cachanosky, N. (2018). Value and Capital: Austrian Capital Theory, Retrospect and Prospect. *The Review of Austrian Economics*, 31, 1-26. <https://doi.org/10.1007/s11138-016-0374-8>
- Mariolis, T., Soklis, G. y Zouvela, E. (2013). Testing Böhm-Bawerk's theory of capital: Some evidence from the Finnish economy. *The Review of Austrian Economics*, 26, 207-220. <https://doi.org/10.1007/s11138-012-0187-3>
- Marqués, G. (2004). Una Faceta Desconocida del Pensamiento de Popper: Su aporte al programa austríaco de metodología de la economía. *Cinta de Moebio. Revista de Epistemología de Ciencias Sociales*, 21. <https://boletincorteidh.uchile.cl/index.php/CDM/article/view/26118>
- Martínez, J. R. (2012). Böhm-Bawerk, Eugen von. ¿Poder o ley económica?, Unión Editorial, Madrid, 2009, 142 pp. (Recensión del libro). *Revista Chilena de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social*, 3(6), 275-277. <https://boletinidh.uchile.cl/index.php/RDTSS/article/download/42867/44815>
- Meacci, F. y Ferlito, C. (2018). The classical roots of the Austrian theory of capital and entrepreneurship. *The Review of Austrian Economics*, 31(3), 315-339. <https://doi.org/10.1007/s11138-017->



## 0407-y

- Menger, C. (1985). *Principios de economía política*, Ediciones Orbis. Publicación original: 1871.
- Menger, C. (2006). *El método de las ciencias sociales*, Unión Editorial. Publicación original: 1883, 1884 y 1889.
- Mises, L. (2013). *Problemas epistemológicos de la economía*, Unión Editorial. Publicación original: 1933.
- Mises, L. (2012). *Los fundamentos últimos de la Ciencia Económica. Un ensayo sobre el método*, Unión Editorial. Publicación original: 1962.
- Mises, L. (2001). *Autobiografía de un liberal*, Unión Editorial. Publicación original: 1969-1978.
- Popper, K. R. (2017). *La lógica de la investigación científica*, Tecnos, Reimpresión de la Segunda Edición. Publicación original: 1934.
- Rothbard, M. N. (2018). *Historia del pensamiento económico*, vol. 1, Unión Editorial. Publicación original: 1995.
- Sanz Bas, D., Morillo Bentué, J. y Solé Moro, M. L. (2020). Carl Menger y el nacimiento de la metodología subjetiva en la Ciencia Económica. *Anuario Jurídico Y Económico Escurialense*, 53, 397-444.
- <https://doi.org/10.54571/ajee.427>
- Schumpeter, J. A. (1971). *Historia del análisis económico*, Ariel. Publicación original: 1954.
- Schumpeter, J. A. (1977). Eugen von Böhm-Bawerk. Curzio, A. Q. y Scarzzieri, R. *Protagonisti del pensiero economico*, Il Mulino, 1, 135-140.
- Sevillano, F. (2018). La controversia finisecular sobre el método histórico en Alemania y Francia (1883-1908). *Hispania*, 78 (258): 193-217. <https://doi.org/10.3989/hispania.2018.007>
- Stolzmann, R. (1896). *Die soziale Kategorie in der Volkswirtschaft*, Verlag Puttkammer & Mühlbrecht.
- Stolzmann, R. (1909). *Der Zweck in der Volkswirtschaft*, Verlag Puttkammer & Mühlbrecht.
- Streissler, E. W. (1990). Menger, Böhm-Bawerk and Wieser. The Origin of Austrian School. Hennings, K. y Samuels, W. J. *Neoclassical Economic Theory*, Kluwer Academic Publishers, 164-165.
- Turgan-Baranowsky, M. (1913). *Soziale Theorie der Verteilung*, Springer-Verlag Berlin Heidelberg.
- Wicksell, K. (2000). *La Tasa de Interés y el Nivel de los Precios*, Ediciones Aosta. Publicación original: 1898.
- Yagi, K. (Ed.) (1983). Böhm-Bawerk's First Interest Theory. *Study Series*, 3, 5-40.

