

Calidad de vida en estudiantes de una universidad mexicana

Quality of life in students at a Mexican university

 **Graciela González Cadenas**
Universidad de Morelos
México, grace264@live.com.mx

 **Leonardo Jiménez-Ortiz**
Universidad de Morelos
México, jimenezortiz@um.edu.mx

 **Omar Arodi Flores Laguna**
Universidad de Morelos
México, oflores@um.edu.mx

 **Daniela Guadalupe Frutos Nájera**
Universidad de Morelos
México, danielafrutos@um.edu.mx

 **Jair Arody del Valle López**
Universidad de Morelos
México, jdelvalle@um.edu.mx

Cómo citar / How to cite

González Cadenas, G., Jiménez Ortiz, J. L., Flores Laguna, O. A., Frutos Nájera, D. G., & del Valle López, J. A. (2024). Calidad de vida en estudiantes de una universidad mexicana. *Unaciencia Revista De Estudios E Investigaciones*, 16(31). 106–117. <https://doi.org/10.35997/unaciencia.v16i31.702>

Fecha de recepción: 10 de mayo de 2023

Fecha de aprobación: 31 de enero de 2024



RESUMEN

La Calidad de Vida integra aspectos individuales y multidimensionales de la percepción de la salud y el bienestar de las personas, de allí la importancia de realizar esta investigación con el objetivo de identificar la Calidad de Vida en estudiantes de primer ingreso de una universidad privada del norte de México. El estudio fue observacional, descriptivo, prospectivo y transversal con 222 estudiantes bajo muestreo no aleatorio por conveniencia, mediante la aplicación del World Health Organization Quality of Life Questionnaire versión en español, que explora los dominios Salud Física, Salud Psicológica, Medio Ambiente y Relaciones Sociales, y dos preguntas generales sobre Calidad de Vida y Satisfacción con la Salud. El análisis de los datos fue no paramétrico. Los resultados mostraron diferencia significativa en el dominio Salud Física y los dominios Salud Psicológica ($p=.005$), Medio Ambiente ($p=.004$) y Relaciones Sociales ($p=.046$). En los dominios Salud Psicológica con Medio Ambiente ($p=.489$) y Relaciones Sociales ($p=.624$); así como en los dominios Medio Ambiente y Relaciones Sociales ($p=.788$) no se encontraron diferencias significativas. Respecto a las correlaciones, se encontró la relación más alta entre los dominios Salud Física y Medio Ambiente ($Rho=.633$). La relación más baja correspondió al dominio Salud Psicológica y Calidad de Vida ($Rho=.436$). Todas las relaciones de los dominios del WHOQOL-BREF, Calidad de Vida y Satisfacción con la Salud resultaron significativas ($p<.01$). Se concluye que la Calidad de Vida general y la Satisfacción con la Salud de los estudiantes de este estudio tuvo una relación satisfactoriamente favorable.

Palabras claves: Calidad de vida, estudiantes, universidad, salud pública.

ABSTRACT

The concept of Quality of Life encompasses both multidimensional and individual dimensions in an individual's perception of health and well-being. Therefore, it is important to identify the Quality of Life among first-year students enrolled at a private university in northern Mexico. The study employed an observational, descriptive, prospective, and cross-sectional design, involving a sample of 222 students selected through non-random convenience sampling. Employing the World Health Organization's Quality of Life Questionnaire in its Spanish version, the study explored the domains of Physical Health, Psychological Health, Environment, and Social Relations, in addition to two general inquiries concerning Quality of Life and Satisfaction with Health. Data analysis was conducted using non-parametric methods. The results revealed a significant difference in the Physical Health domain and the Psychological Health ($p=.005$), Environment ($p=.004$) and Social Relations ($p=.046$) domains. Conversely, no significant differences were observed in the domains of Psychological Health with Environment ($p=.489$), Social Relations ($p=.624$) and the Environment and Social Relations domains ($p=.788$). The strongest correlation was found between the Physical Health and Environment domains ($Rho=.633$). The weakest correlation corresponded to the Psychological Health and Quality of Life ($Rho=.436$). Furthermore, the analysis indicated significant relationships ($p < 0.01$) among all domains of the WHOQOL-BREF, Quality of Life, and Satisfaction with Health. In conclusion, the students in this study demonstrated a satisfactory and favorable relationship between their overall Quality of Life and their Satisfaction with Health.



Key Words: Quality of life, students, university, public health.

1. INTRODUCCIÓN

La Organización Mundial de la Salud (OMS) ha definido la Calidad de Vida (CV) como la percepción que tiene una persona sobre su posición en la vida dentro del contexto cultural y el sistema de valores en el que vive y con respecto a sus metas, expectativas, estándares y preocupaciones. Es un concepto de amplio alcance que está atravesado de forma compleja por la salud física de la persona, su estado fisiológico, el nivel de independencia, sus relaciones sociales y la relación que tiene con su entorno (Whoqol Group, 1995).

Con base en esta definición, que engloba tanto los aspectos individuales como los multidimensionales de la percepción de la salud y el bienestar, ha surgido un crecimiento notable en la investigación de la CV en años recientes. Este incremento ha sido especialmente evidente en poblaciones consideradas vulnerables, entre ellas, los jóvenes en etapa universitaria (Medina et al., 2022), debido a que este período se caracteriza como una fase de transición en la vida del individuo, abarcando desde la adolescencia hasta la edad adulta. Durante este lapso, se manifiestan una serie de cambios emocionales, fisiológicos y ambientales que desempeñan un papel crucial en la configuración de nuevas actitudes y creencias sobre la salud (Faílde et al., 2019). La atención a la CV en jóvenes universitarios es de particular importancia debido a la influencia de estos cambios en la formación de costumbres y hábitos de riesgo (Gallardo et al., 2015). Estas prácticas, en muchos casos, perduran a lo largo de la vida y pueden incidir significativamente en el estado de salud general de los individuos (Riveros & Vinaccia, 2017). Este enfoque en la población joven durante la etapa universitaria no solo proporciona perspectivas valiosas sobre la configuración de la CV en este período crítico, sino que también permite la identificación de intervenciones y estrategias de salud adecuadas para fomentar un bienestar óptimo en esta fase de desarrollo (Tavakoly, 2023).

Además, la transición de la educación media a la superior genera en esta población una demanda significativa de adaptación, con consecuencias palpables en su estado emocional (Ramón et al., 2019). Este fenómeno puede atribuirse a diversas razones, entre las cuales destacan la presión asociada al rendimiento académico, la competencia entre pares, las modificaciones sustanciales en la carga de trabajo, así como los ajustes experimentados en las redes de apoyo social (Nur et al., 2017; Graves et al., 2017), y en algunos casos, los cambios en las condiciones de vida derivados del alejamiento de la familia durante períodos prolongados de tiempo a causa de los estudios (Botelho et al., 2021).

Para una institución de educación superior con el reconocimiento de Universidad Saludable (Universidad de Montemorelos, 2023), que se distingue por la instauración de una cultura organizacional guiada por valores y principios alineados con el movimiento global de la Promoción de la Salud, respaldada por una política institucional específica para impulsar y mantener las acciones de Promoción a la Salud (Arroyo, Durán & Gallardo, 2015), se constituye como prioritario asumir la responsabilidad de reconocer y visibilizar a sus estudiantes como grupo en situación de riesgo para la Salud Pública, por lo que el objetivo de la presente investigación



consistió en identificar la Calidad de Vida en estudiantes de primer ingreso en una universidad privada ubicada en la región norte de México.

2. MATERIAL Y MÉTODOS

Se realizó un estudio observacional, descriptivo, prospectivo y transversal, con un grupo de universitarios que fueron incluidos bajo muestreo no aleatorio por conveniencia, matriculados en el primer año de nivel licenciatura en alguna de las ocho facultades de la institución participante durante el ciclo escolar 2021-2022, de cualquier sexo y mayores de edad, que aceptaron participar voluntariamente otorgando su consentimiento, y que contestaron de manera individual a través de un formulario digital (Google Forms) un instrumento validado para evaluar la calidad de vida: el World Health Organization Quality of Life Questionnaire (WHOQOL-BREF por sus siglas en inglés) (Whoqol Group, 1998), que consta de 24 ítems con opciones de respuesta de tipo Likert, distribuidos en cuatro dominios: Salud Física, Salud Psicológica, Medio Ambiente y Relaciones Sociales. El WHOQOL-BREF cuenta además con dos preguntas independientes relacionadas con la calidad de vida en general y la satisfacción con la salud propia, que también se responden en escala de tipo Likert, donde las puntuaciones más altas significan una mejor calidad de vida. Las propiedades psicométricas de la versión en español del WHOQOL-BREF en población mexicana reportan una consistencia interna por Alfa de Cronbach mayor de 0.70 para todas las dimensiones y un $\alpha=.895$ global, lo que indica una consistencia buena del instrumento (López, González & Tejada, 2017).

Para el análisis de los resultados, se diseñó una base de datos en primera instancia en el programa Microsoft® Excel para Mac versión 16.43, para después proceder al manejo estadístico utilizando el programa SPSS 25 (SPSS Inc., Chicago, Illinois, USA) ambos con licencia de uno de los investigadores, donde se establecieron grupos de acuerdo a variables sociodemográficas: sexo, edad, estado civil, procedencia, área del conocimiento, y trabajo al estudiar de los participantes. Para el análisis descriptivo de los dominios del WHOQOL-BREF, se utilizó la media aritmética y la desviación estándar. Además, se calculó la normalidad y la confiabilidad del instrumento utilizado el Alfa de Cronbach. De igual manera con las medias de los dominios, se calculó la diferencia de medias para muestras relacionadas utilizando la prueba no paramétrica de Wilcoxon. Las correlaciones se calcularon utilizando la prueba de Rho Spearman. El nivel de significación estadística se fijó en 0.05.

El estudio se adhirió a la declaración STROBE (von Elm et al., 2008) y se realizó con apego a la declaración de Helsinki (World Medical Association, 2013) y la Ley General de Salud vigente en materia de investigación para la salud en México (Secretaría de Salud, Gobierno de México, 2014), por lo que fue evaluado y avalado por los comités de investigación y ética de la universidad participante, otorgando para su ejecución el número de referencia 2022-064-CI-188.



3. RESULTADOS

Se incluyeron un total de 222 estudiantes, con un promedio de edad de 19.06 años y una desviación estándar de 1.46. La participación estuvo caracterizada por un predominio de las mujeres, representando el 63.5% del total de la muestra. Asimismo, se observó que un 68.5% de los participantes se encontraban cursando programas académicos en el área de la salud. En términos de nacionalidad, el 79.3% de los sujetos de estudio eran de origen mexicano. En relación con la actividad laboral, se evidenció que el 62.6% de los participantes no se encontraban trabajando al momento de llevar a cabo sus estudios. Respecto al estado civil, la totalidad de la muestra estaba compuesta por individuos categorizados como solteros, como se detalla en la Tabla 1.

Tabla 1.

Datos sociodemográficos de los participantes (n=222).

VARIABLES	n	%
Sexo		
Hombre	81	36.5
Mujer	141	63.5
Área de estudio		
Salud	152	68.5
Otra	70	31.5
Nacionalidad		
Mexicana	176	79.3
Otra	46	20.7
Trabajo al estudiar		
Si	83	37.4
No	139	62.6
Estado civil		
Soltero	222	100

Fuente: Elaboración propia.

Se evaluaron las estadísticas descriptivas, revelando que, con respecto a la media aritmética, se observaron valores mayores a 3.5 y menores a 4.0 en una escala del 1 al 5. Este rango denota una evaluación positiva en todos los dominios del WHOQOL-BREF y en la Calidad de



Vida. En lo relacionado a la Satisfacción con la Salud, la media aritmética se aproximó a 3.5. Con respecto a la normalidad de los datos, se identificó un valor de p menor a .05, por lo que se infiere que los cuatro dominios y las dos preguntas independientes del instrumento no siguieron una distribución normal. En virtud de esta observación, se optó por emplear pruebas no paramétricas para el análisis subsiguiente.

En cuanto a la fiabilidad, se examinaron los coeficientes Alfa de Cronbach, revelando que los dominios exhibieron valores considerados buenos, con la excepción del dominio Salud Física, que presentó un coeficiente ligeramente inferior a .70. Aunque este último se encuentra por debajo del umbral mínimo sugerido, se procedió a incluirlo en el análisis (ver Tabla 2).

Tabla 2.

Media aritmética por dominios del WHOQOL-BREF, calidad de vida y satisfacción con la salud de los participantes.

Dominio	Media	Desviación estándar	Mínimo	Máximo	Normalidad	Alfa de Cronbach
Salud Física	3.72	.51	2.57	5.00	< .05	.63
Salud Psicológica	3.59	.69	1.50	5.00	< .05	.78
Medio Ambiente	3.63	.58	2.71	5.00	< .05	.79
Relaciones Sociales	3.61	.76	1.33	5.00	< .05	.70
Calidad de Vida	3.63	.80	1.00	5.00	< .05	-
Satisfacción con la Salud	3.42	.98	1.00	5.00	< .05	-

Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 3 se observan las comparaciones entre los cuatro dominios del WHOQOL-BREF. Se utilizó la prueba de Wilcoxon puesto que los dominios no presentaron una distribución normal. Se encontró que existe una diferencia significativa en el dominio Salud Física y los dominios Salud Psicológica ($p=.005$), Medio Ambiente ($p=.004$) y Relaciones Sociales ($p=.046$). En contraste, las pruebas pareadas entre los dominios Salud Psicológica con Medio Ambiente ($p=0.489$) y Salud Psicológica con Relaciones Sociales ($p=0.624$), así como entre los dominios Medio Ambiente y Relaciones Sociales ($p=0.788$), no mostraron diferencias estadísticamente significativas.



Tabla 3.

Diferencias entre las medias de los cuatro dominios del WHOQOL-BREF.

Dimensiones	Diferencia de	Z	Significación
Salud Física y Salud Psicológica	.126	- 2.835	p= .005
Salud Física y Medio Ambiente	.090	- 2.854	p= .004
Salud Física y Relaciones Sociales	.103	- 1.997	p= .046
Salud Psicológica y Medio Ambiente	-.036	- .692	p= .489
Salud Psicológica y Relaciones Sociales	-.023	- .492	p= .624
Medio Ambiente y Relaciones Sociales	.013	- .269	p= .788

Z= Estadístico de Wilcoxon

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 4 presenta las correlaciones de Rho Spearman entre los cuatro dominios del WHOQOL-BREF, la Calidad de Vida y la Satisfacción con la Salud. Se encontró la relación más alta entre los dominios Salud Física y Medio Ambiente (Rho=.633), mientras que la relación más baja correspondió al dominio Salud Psicológica y Calidad de Vida (Rho=.436). Todas las relaciones entre los dominios WHOQOL-BREF, Calidad de Vida y Satisfacción con la Salud resultaron ser estadísticamente significativas ($p < .01$).



Tabla 4.

Correlaciones de Rho Spearman en los cuatro dominios del WHOQOL-BREF, calidad de vida y satisfacción con la salud.

Dominios	Salud Física	Salud Psicológica	Medio Ambiente	Relaciones Sociales	Calidad de Vida	Satisfacción con la Salud
Salud Física	1					
Salud Psicológica	.629**	1				
Medio Ambiente	.633**	.561**	1			
Relaciones Sociales	.546**	.607**	.550**	1		
Calidad de Vida	.479**	.436**	.547**	.455**	1	
Satisfacción con la Salud	.480**	.461**	.471**	.500**	.629**	1

**La correlación es significativa en el nivel .01 (bilateral)

Fuente: Elaboración propia.

4. DISCUSIÓN

En el marco de esta investigación, se llevó a cabo la evaluación de la Calidad de Vida en estudiantes recién inscritos en una universidad mexicana mediante la utilización del cuestionario WHOQOL-BREF. Los resultados obtenidos en las dos preguntas generales revelan que tanto la Calidad de Vida en general como la Satisfacción con la Salud de los participantes fueron notablemente favorables. Estos hallazgos coinciden con lo reportado en estudios previos realizados en Europa (Ramón et al., 2022; Kupcewicz et al., 2020; Ilić et al., 2019) y en Latinoamérica (Ilić et al., 2019, Iribarra et al., 2018; Bravo, Parra & Silva, 2021). Los resultados entre distintas regiones geográficas refuerzan la validez y confiabilidad del instrumento WHOQOL-BREF para evaluar la percepción de la calidad de vida en contextos universitarios diversos.

También, fue de interés incluir los cuatro dominios del instrumento como variables a explorar en este estudio. Por lo tanto, resulta comprensible que los dominios Salud Física, Salud Psicológica y Relaciones Sociales del WHOQOL-BREF hayan presentado una media aritmética superior a 3.5. Este hallazgo revela una diferencia marcada con respecto a las medias aritméticas inferiores a 3 informadas en otro estudio previo realizado en Arabia Saudita (Al-Shibani & Al-Kattan, 2019), donde los resultados de la presente investigación reflejan una evaluación más positiva, en contraste con el estudio anterior que evidenció una tendencia hacia la neutralidad.



Este contraste sugiere variaciones en distintos contextos culturales o poblacionales de los cuatro dominios del WHOQOL-BREF, resaltando la importancia de considerar factores contextuales al interpretar y comparar resultados entre estudios. Además, en ambas investigaciones se observó que tanto el dominio Medio Ambiente como las dos preguntas independientes relacionadas con la Calidad de Vida en general y la Satisfacción con la Salud propia, presentaron semejanza en sus medias aritméticas (mayores a 3.5).

Explorar la relación entre los dominios del WHOQOL-BREF también fue uno de los objetivos de la presente investigación. En este sentido, los resultados de este estudio revelaron una mayor relación entre Salud Física y Medio Ambiente ($Rho=.633$). En contraste, en otro estudio, esta relación fue reportada como la más baja ($Rho=.395$) (Al-Shibani & Al-Kattan, 2019). Por otro lado, la relación más elevada en el otro estudio, entre Salud Psicológica y Calidad de Vida en general ($Rho=.542$), fue observada como una de las más bajas en esta investigación ($Rho=.436$). Esta variabilidad en las relaciones podría explicarse considerando el momento temporal de las investigaciones. El presente estudio se llevó a cabo durante el período de confinamiento ocasionado por la COVID-19, mientras que el otro estudio se llevó a cabo antes del surgimiento de la pandemia. Este contexto temporal distinto de los participantes podría haber influido en las percepciones y relaciones evaluadas, subrayando la importancia de considerar el entorno temporal al interpretar comparaciones entre estudios.

No obstante, los resultados obtenidos en este estudio deben ser interpretados considerando sus limitaciones. La investigación se llevó a cabo en el contexto de la pandemia por COVID-19, lo que podría haber influido en las percepciones y respuestas de los participantes. Además, la selección de la muestra se realizó de manera no aleatoria por conveniencia, lo que implica ciertas limitaciones en cuanto a la representatividad de la población estudiantil. El diseño del estudio fue de tipo transversal, lo que restringe la capacidad para establecer relaciones causales en términos temporales. Finalmente, las características específicas del entorno donde se desarrolló la investigación limitan la generalización de los resultados a toda la población universitaria del norte de México.

Por lo tanto, se sugiere la implementación de enfoques longitudinales para facilitar una investigación continua sobre la Calidad de Vida, considerando los distintos dominios del WHOQOL-BREF. Además, se propone la inclusión de otras universidades mexicanas en futuras investigaciones, lo que permitiría comparar la Calidad de Vida de acuerdo a variables sociodemográficas entre los participantes e indagar los factores que influyen en la calidad de vida en contextos universitarios diversos.



5. CONCLUSIONES

En el presente estudio, se identificó una relación significativa entre los dominios Salud Física y Medio Ambiente del WHOQOL-BREF. Además, se encontró que tanto la Calidad de Vida como la Satisfacción con la Salud en general de los estudiantes universitarios participantes, presentaron relaciones positivas y satisfactoriamente favorables. Estos hallazgos resaltan la interconexión entre los distintos aspectos de la salud física y el entorno circundante, resaltando la importancia de considerar estos elementos de manera integral al abordar la Calidad de Vida y la percepción general de bienestar de los individuos en este contexto específico.

AGRADECIMIENTOS

Los autores expresan su agradecimiento a Emerald Branson Francis, graduado del posgrado en Salud Pública de la Universidad de Montemorelos, por su valiosa colaboración en la traducción del resumen al inglés.

DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES

Los autores manifiestan que son independientes con respecto a la institución donde laboran, y que durante la ejecución del trabajo o la redacción del manuscrito no han incidido intereses o valores distintos a los que usualmente tiene la investigación.

CONTRIBUCIÓN AUTORAL

JLJO y DGFN: Concepción y diseño del estudio; GGC y DGFN: Recolección de los datos; JLJO, OAFL, GGC: Análisis e interpretación de los datos o resultados; OAFL, JAVL, GCC: Análisis estadísticos de los datos o resultados; GGC: Elaboración de un borrador del manuscrito; JLJO DGFN, OAFL, GGC: Escritura del manuscrito; JLJO y DGFN: Supervisión del trabajo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Al-Shibani, N., & Al-Kattan, R. (2019). Evaluation of quality of life among dental students using WHOQOL-BREF questionnaire in Saudi Arabia: A cross sectional study. *Pakistan journal of medical sciences*, 35(3), 668. <https://doi.org/10.12669%2Fpjms.35.3.213>
- Arroyo-Acevedo, H., Durán Landazábal, G., & Gallardo Pino, C. (2015). Diez años del Movimiento de Universidades Promotoras de la Salud en Iberoamérica y la contribución de la Red Iberoamericana de Universidades Promotoras de la Salud (RIUPS). *Global Health Promotion*, 22(4), 64-68. <https://doi.org/10.1177/1757975914547548>
- Botelho Guedes, F., Cerqueira, A., Gaspar, S., Gaspar, T., Calado, P., & Gaspar de Matos, M. (2021).



Foreign adolescents living in Portugal: Quality of life and school experiences. *Journal of Community Psychology*, 49(6), 1806-1818. <https://doi.org/10.1002/jcop.22625>

Bravo, F., Parra, M. F., & Silva, L. M. (2021). Factores de salud percibida y de calidad de vida al inicio de la educación universitaria en Colombia. *Acta Colombiana de Psicología*, 24(2), 59-68. <https://doi.org/10.14718/acp.2021.24.2.6>

Faílde Garrido, J. M., Ruiz Soriano, L., Pérez Fernández, M. R., Lameiras Fernández, M., & Rodríguez Castro, Y. (2019). Evolution of quality of life and health-related behaviors among Spanish university students. *The International journal of health planning and management*, 34(1), e789-e801. <https://doi.org/10.1002/hpm.2692>

Gallardo-Escudero, Alba, Muñoz Alférez, María José, Planells del Pozo, Elena María, & López Aliaga, Inmaculada. (2015). La etapa universitaria no favorece el estilo de vida saludable en las estudiantes granadinas. *Nutrición Hospitalaria*, 31(2), 975-979. <https://dx.doi.org/10.3305/nh.2015.31.2.8303>

Graves, J. M., Mackelprang, J. L., Barbosa-Leiker, C., Miller, M. E., & Li, A. Y. (2017). Quality of life among working and non-working adolescents. *Quality of life research*, 26, 107-120. <https://doi.org/10.1007/s11136-016-1376-5>

Ilić, I., Šipetić-Grujičić, S., Grujičić, J., Živanović Mačužić, I., Kocić, S., & Ilić, M. (2019). Psychometric properties of the world health organization's quality of life (WHOQOL-BREF) questionnaire in medical students. *Medicina*, 55(12), 772. <https://doi.org/10.3390/medicina55120772>

Iribarra, L., Mery, P., Lira, M. J., Campos, M., González, F., & Irarrázaval, S. (2018). ¿Cómo es la calidad de vida reportada por los estudiantes de Medicina? *Revista médica de Chile*, 146 (11), 1294-1303. <https://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872018001101294>

Kupcewicz, E., Grochans, E., Kadučáková, H., Mikla, M., & Józwick, M. (2020). Analysis of the relationship between stress intensity and coping strategy and the quality of life of nursing students in Poland, Spain and Slovakia. *International journal of environmental research and public health*, 17(12), 4536. <https://doi.org/10.3390/ijerph17124536>

López Huerta, JA, González Romo RA, & Tejada Tayabas JM. (2017). Propiedades psicométricas de la versión en español de la Escala de Calidad de Vida WHO QoL BREF en una muestra de adultos mexicanos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 2(44), 105-115. <https://doi.org/10.21865/RIDEP44.2.09>

Medina-Toro, F. M., Jiménez-Ortiz, J. L., Aragón-Castillo, J., Frutos-Nájera, D. G., & Muñoz-Palomeque, M. (2022). Calidad de vida en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada en Nuevo León, México. *Revista de la Facultad de Medicina Humana*, 22(1), 89-94. <https://dx.doi.org/10.25176/rfmh.v22i1.4119>

Nur, N., Kibik, A., Kılıç, E., & Sümer, H. (2017). Health-related quality of life and associated factors among undergraduate university students. *Oman medical journal*, 32(4), 329. <https://doi.org/10.5001%2Fomj.2017.62>

Ramón Arbués, E., Martínez Abadía, B., Granada López, J. M., Echániz Serrano, E., Pellicer García, B., Juárez Vela, R. & Sáez Guinoa, M. (2019). Conducta alimentaria y su relación con el estrés, la ansiedad, la depresión y el insomnio en estudiantes universitarios. *Nutrición Hospitalaria*, 36(6), 1339-1345. <https://dx.doi.org/10.20960/nh.02641>



- Ramón-Arbués, E., Echániz-Serrano, E., Martínez-Abadía, B., Antón-Solanas, I., Cobos-Rincón, A., Santolalla-Arnedo, I., & Adam Jerue, B. (2022). Predictors of the Quality of Life of University Students: A Cross-Sectional Study. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(19), 12043. <https://doi.org/10.3390/ijerph191912043>
- Riveros, F., & Vinaccia-Alpi, S. (2017). Relación entre variables sociodemográficas, patogénicas y salutogénicas, con la calidad de vida en estudiantes universitarios colombianos. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 22(3), 229-241. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.22.num.3.2017.16330>
- Secretaría de Salud, Gobierno de México. (2014). Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Investigación para la Salud. <http://www.salud.gob.mx/unidades/cdi/nom/compi/rlgsmis.html>
- Tavakoly Sany, S. B., Aman, N., Jangi, F., Lael-Monfared, E., Tehrani, H., & Jafari, A. (2023). Quality of life and life satisfaction among university students: Exploring, subjective norms, general health, optimism, and attitude as potential mediators. *Journal of American College Health*, 71(4), 1045-1052. <https://doi.org/10.1080/07448481.2021.1920597>
- Universidad de Morelos. (2023). Universidad Saludable. <https://conectate.um.edu.mx/categoria/universidad-saludable>
- von Elm, E., Altman, D. G., Egger, M., Pocock, S. J., Gøtzsche, P. C., & Vandenbroucke, J. P. (2008). Declaración de la iniciativa strobe (strengthening the reporting of observational studies in epidemiology): directrices para la comunicación de estudios observacionales. *Revista Española de Salud Pública*, 82(3), 251-259. <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/ibc-110674>
- Whoqol Group. (1995). The World Health Organization quality of life assessment (WHOQOL): position paper from the World Health Organization. *Social science & medicine*, 41(10), 1403-1409. [https://doi.org/10.1016/0277-9536\(95\)00112-K](https://doi.org/10.1016/0277-9536(95)00112-K)
- Whoqol Group. (1998). Development of the World Health Organization WHOQOL-BREF quality of life assessment. *Psychological medicine*, 28(3), 551-558. <https://doi.org/10.1017/S0033291798006667>
- World Medical Association. (2013). World Medical Association Declaration of Helsinki: ethical principles for medical research involving human subjects. *Jama*, 310(20), 2191-2194. <https://doi.org/10.1001/jama.2013.281053>

